

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кандидата наук, доцента, заведующего кафедрой философских наук МГЛУ

Анастасии Владиленовны Масловой на диссертацию Надежды Александровны Углинской «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры

Диссертационное исследование Надежды Александровны Углинской «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ» посвящено систематизации разнообразию определений и способов обозначения феномена кризиса культуры, а также выяснению причин полисемантической в его определении. Исследование изменения смыслового содержания концепта «кризис культуры» связывается со сменой мировоззренческих установок, с изменениями в экономической, политической, культурологической парадигмах человеческой жизни, что придает актуальность рассматриваемой проблематике.

Обращение к истории формирования представлений о кризисе культуры, генезису его как полноценного философского концепта представляется актуальным в связи с переосмыслением ценностных оснований культуры в современном мире. В диссертации анализируется изменение смыслового содержания концепта «кризис культуры» в многообразии представлений о культуре и способах ее осмысления, что связано как с историческим, так и с идеологическим контекстом, что представляет новизну данного исследования. Выявление причин смысловой вариативности в интерпретации кризиса, разлома позволяет обнаружить неявные механизмы культуры, встроенные в социальные практики.

Концепт «кризис культуры» представлен в срезе философии культуры и культурологии в качестве неотъемлемого предмета проблемного поля в исследованиях культуры как сложного единства.

Цель диссертации четко сформулирована, содержание работы соответствует последовательности решения поставленных задач. Структура диссертации отражает этапы исследования в связи с проработкой теоретического материала, рассмотрением многообразия трактовок понятия «кризис культуры» и их классификации на основании разработанных критериев систематизации и определения смысловых границ.

Автор приводит разнообразие трактовок понятия кризиса культуры, на основании которого структурирует и проводит терминологические границы в связи с тремя уровнями его смыслового наполнения: семантический, онтологический и теоретико-методологический (с.33). Так, автором выделяются представления о кризисе культуры в рамках органицизма, синергетической парадигмы, позитивистского понимания истории, как разрыв традиции (с.43), как ошибка суждения, как антропологическая катастрофа (с.54), как антитрадиционализм (с. 61), как смена социальных порядков (с. 63). Такая категоризация демонстрирует прекрасное владение теоретическим материалом, умение применять метод типологии и герменевтический подход в философском исследовании культуры. Подчеркнем, что смысловой уровень является определяющим в философии культуры и формирует объекты философского анализа, чему было уделено в диссертации должное внимание.

Далее автор последовательно раскрывает основания полисемантической концепта «кризис культуры» на основании анализа различных трактовок культуры как сложного, многогранного феномена. В обилии разнообразных трактовок диссертант находит общие смысловые категории, что позволяет систематизировать представления о кризисе культуры, что несомненно является ценным вкладом в отечественную философию культуры. Историческая перспектива трактовок культуры с фокусом на способ выведения из них понимания кризиса культуры

позволяет автору создать диахроническую картину развития представлений о кризисе культуры. Представляется ценным обзор современных трактовок культуры как «совокупности практик» в рамках представлений о «мозаичной культуре» (с. 78), как «ризомы» (с.79), как «нарратива» (с.83) и связанности таких трактовок с доминированием менеджерских трактовок культуры и понимания кризиса как «исключительно дискурсивного объекта» (с.87) и как то, чем возможно управлять. Также ценным представляется замечание автора о том, что кризис культуры часто опосредован борьбой различных теоретико-методологических течений в определении культуры (с. 88).

Последний параграф посвящен выяснению границ описанных трактовок кризиса культуры,. В связи с расширением представлений о кризисе и экстраполяции смысловых коннотаций кризиса на сферу культуры представление о кризисе культуры обретает внушительный смысловой объем, что требует определения границ возможного применения концепта кризиса культуры и формирования его семантических фронтиров, что автор проводит во втором параграфе второй главы. На основании проведенного анализа трактовок кризиса культуры автор создает триединую концептуальную модель: экстраполяция; аксиологические различия; концептуальные различия.

В качестве достоинства работы отмечу, что диссертация изобилует примерами, цитатами из внушительного списка литературы, состоящего из 258 источников.

Кроме отмеченных достоинств диссертации, имеются также замечания:

1. Несмотря на попытку систематизировать и обозначить смысловые границы применения концепта «кризис культуры» каждый параграф наполнен обилием определений и коннотаций, что требует дополнительных пояснений, усложняющих восприятие. Данное замечание относится в большей степени к стилю изложения.

2. Не уделено должного внимания теоретико-методологическому и онтологическому уровням понимания «кризиса культуры», отмеченных в задаче на с. 11.

3. В диссертации прослеживается тенденция к пересечению и смешиванию смысловых уровней при исследовании концепта "кризис культуры", что вносит путаницу в установлении демаркационных линий и границ применения обозначенных критериев. Так, наслаиваются отличительные свойства, обозначенные в первой главе для критерия «разрыв с традицией» (с.43) с критерием «антирадикализм» (61).

4. Во второй главе неверно проинтерпретирована метафора М. Вебера о «расколдовании» мира. Ошибочно суждение, что «заколдованный мир» является частью «всеобщего процесса рационализации» (с.107) и что он связан с «материальным развитием, который повлиял на все культуры и стал мировой проблемой» (с.107). В работе «Наука как призвание и профессия» М. Вебер употребляет метафору «расколдование мира» как процесс развития научного знания и научной рациональности в противоположность данному процессу он подразумевает метафору «заколдованного мира», в котором пребывало традиционное общество, основанное на магическом и религиозно-мифическом мировоззрении. Возможно, диссертант имела в виду именно «расколдование мира».

Тем не менее, указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы. Н.А. Углинская в диссертационной работе продемонстрировала глубокое знание философских концепций, владение философской терминологией, что свидетельствует о высоком уровне владения философским материалом.

Диссертация написана хорошим литературным языком, поставленные цель и задачи реализованы в полном объеме. Выносимые на защиту положения соответствуют принципам новизны и имеют важное значение для развития знания в области философии культуры и философской

антропологии, а также современных процессов в развитии культуры. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и отражено в публикациях автора.

Материалы, положения и выводы, полученные в диссертации, могут использоваться в ходе разработки новых учебных программ и пособий по философии культуры, культурологии, в лекционных курсах, в разработках методических рекомендаций по прочтению курса культурологии и курсов по философии культуры, а также в дальнейшей разработке философского концепта «кризиса культуры».

Диссертация Углинской Надежды Александровны «Смысловая вариативность концепта «кризис культуры»: философский анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованности теоретических положений и возможности практического использования полностью соответствует пунктам 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842.

Автор диссертации Углинская Надежда Александровна заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – Философская антропология, философия культуры.

Кандидат философских наук, доцент,  
заведующий кафедрой философских наук  
Московского государственного  
лингвистического университета

научная специальность  
09.00.01 «Онтология и теория познания»

г. Москва  
Ул. Остоженка 38, к.1  
+79859745813  
an\_maslova@inbox.ru

